

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу студентки 4 курса программы  
бакалавриата СПбГУ по направлению «Международные отношения»

Красильниковой Анастасии Андреевны на тему: «Реформы Палаты лордов  
Парламента Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии 2010 –  
2015 гг.» (Reforms of the House of Lords of the Parliament of the United Kingdom of Great  
Britain and Northern Ireland under the 2010 – 2015 Cabinet)

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворитель но (3) • неудовлетворит ельно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	Отлично	Актуальность темы обоснована динамикой внутривнутриполитических процессов, происходящих в Великобритании на современном этапе.
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	Отлично	Цель поставлена корректно. Сформулированные задачи соответствуют цели исследования
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Отлично	Работа основана на широком круге источников и литературы, вдумчиво и осознанно систематизированных автором. Особого внимания заслуживает скрупулезная работа с источниковой базой, прежде всего, документами законодательной власти.
4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	Отлично	Автор использует широкий круг исследований на английском языке. При этом, отсутствие в списке русскоязычных работ вызывает определенные вопросы.

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к оценке* и п.2. *Заключение/рекомендации членам ГЭК*.

5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно)<sup>2</sup></b>	Отлично	Использование заявленной теоретико-методологической базы оправдано.
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)</b>	Хорошо	Общие результаты исследования, сформулированные в выводах, обоснованы, логичны и соответствуют поставленным задачам. Однако непосредственно центральному объекту исследования, вынесенному в название работы в указанных хронологических рамках, посвящена только одна глава из трех (Глава 3), что делает общую структуру работы не вполне сбалансированной. При этом, целому ряду аспектов, затронутых в первых двух главах, уделено избыточное, с точки зрения поставленной цели, внимание, что также отразилось на общем объеме работы.
7.	<b>Качество оформления текста (ОКБ-1, ПК-19, 21)</b>	Отлично	Оформление отвечает требованиям. Библиографические описание, в целом, оформлены правильно. В заключении работы по каким-то причинам произошел сбой нумерации постраничных сносок, хотя данный момент носит исключительно технический характер.
<b>Средняя оценка:</b>		4,8	

## 2. Заключение/рекомендации членам ГЭК:

Представленная работа посвящена интересной проблеме реформирования института Палаты лордов Парламента Соединенного Королевства в период с 2010 по 2015 гг. Автор обращается к концептуальным основам понимания природы британского конституционализма и роли в нем института Парламента, прослеживает эволюцию попыток реформирования Палаты лордов, делая акцент на реформах XX столетия, а также раскрывает содержание современного этапа попыток реформирования, связанного с нахождением у власти коалиционного правительства в 2010 – 2015 гг.

Следует особо отметить высокий научный уровень проведенного исследования и представления его результатов. Уровень научной проработанности текста и анализа степени изученности проблемы близок к требованиям, предъявляемым к диссертационным

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

исследованиям. Выводы автора логичны и соответствуют поставленным задачам. К достоинствам работы также можно отнести соблюдение на протяжении большей части работы баланса между конституционно-правовыми, политическими и историко-институциональными аспектами проблемы, привлечение широкого круга научных и экспертных оценок по затрагиваемым сюжетам, а также практически безупречную строгость научной стилистики изложения.

Недочеты в работе не носят принципиального характера. Помимо уже указанных в рамках отдельных критериев, можно отметить следующие:

1. Текст работы по своему объему существенно превышает установленные для подобного типа работ нормативы.

3. Объект и предмет исследования (стр. 6) разведены между собой некорректно. По канонам научного исследования, различение между этими двумя элементами не должно иметь отношения к использованию различных ограничительных хронологических рамок.

4. В Главе 2 историко-повествовательный компонент существенно преобладает над аналитическим.

В целом, представленная работа является состоявшимся завершенным исследованием, выполненным на высоком научном уровне, отвечает требованиям, предъявляемым к выпускным квалификационным бакалаврским работам, и, при условии успешной защиты, заслуживает оценки «отлично», а автор – присуждения искомой степени бакалавра по направлению «Международные отношения».

### **3. Рекомендованная оценка: отлично**

**16 мая 2016 г.**

*доцент кафедры американских исследований, к.п.н.*



*/ Д.С. Голубев*